



Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ»
Institute of Pedagogy, Psychology and Social Work,
Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov
University of Southern Santa Catarina (Brazil)

**MODERN DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY:
MAIN TRENDS AND PROSPECTS
OF RESEARCH**

Materials of the IV international scientific conference
on October 20–21, 2018

Prague
2018

Modern developmental psychology: main trends and prospects of research: materials of the IV international scientific conference on October 20–21, 2018. – Prague : Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2018. – 34 p. – ISBN 978-80-7526-341-4

ORGANISING COMMITTEE:

Olga V. Gnevek, doctor of pedagogical sciences, professor, director of the Institute of Education, Psychology and Social Work, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Jildo Volpato, professor, rector of the University UNESC, (Criciuma, State of Santa Catarina, Brazil).

Olga P. Stepanova, candidate of pedagogical sciences, assistant professor, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Iлона G. Doroshina, candidate of psychological sciences, assistant professor, chief manager of the SPC «Sociosphere».

EDITORIAL BOARD:

Tatyana F. Orekhova, doctor of pedagogical sciences, professor, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Elena N. Kurban, candidate of art studies, assistant professor, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Elena S. Babunova, candidate of pedagogical sciences, professor, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Ekatherina E. Ruslyakova, candidate of pedagogical sciences, assistant professor, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Inna V. Guryanova, candidate of pedagogical sciences, assistant professor, deputy director of International Relations at the Institute of Education, Psychology and Social Work.

Victoria B. Volkova, candidate of philological sciences, assistant professor, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Tatiana B. Legostaeva, candidate of biological sciences, assistant professor, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

Authors are responsible for the accuracy of cited publications, facts, figures, quotations, statistics, proper names and other information.

These Conference Proceedings combines materials of the conference – research papers and thesis reports of scientific workers and professors. It examines modern developmental psychology. Some articles deal with problem field of psycho-pedagogical work with younger students and their families. A number of articles are covered psychological and educational support in educational institutions and organizations pre-school, primary and secondary education. Some articles are devoted to the social situation of the modern teenager. Authors are also interested in topical issues of elderly age.

UDC 159.9

ISBN 978-80-7526-341-4

© Vědecko vydavatelské centrum
«Sociosféra-CZ», 2018.

© Group of authors, 2018.

CONTENTS



I. PSYCHOLOGICAL AND EDUCATIONAL SUPPORT IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS AND ORGANIZATIONS PRE-SCHOOL, PRIMARY AND SECONDARY EDUCATION

- Хамукова Б. Х., Бгуашева З. К., Пханаева С. Н.**
Предметно-развивающая среда как средство сенсорного воспитания
дошкольников4
- Хапачева С. М., Крехова А. А.**
Особенности работы педагога-психолога в системе инклюзивного
образования 11
- Хапачева С. М., Крехова А. А.**
Некоторые формы работы по формированию
духовно-нравственных основ личности дошкольника 16

II. AKMEOLOGY: PERSONALITY, PROFESSIONAL ACTIVITY, FAMILY

- Севастьянова У. Ю.**
Психологическое благополучие мужчин в юношеском
и зрелом возрасте 23
- Шипова Н. С.**
Качество жизни партнеров «особой» диады 25
- План международных конференций, проводимых вузами России,
Азербайджана, Армении, Болгарии, Белоруссии, Казахстана,
Узбекистана и Чехии на базе Vědecko vydavatelské centrum
«Sociosféra-CZ» 2018–2019 годах 29
- Информация о научных журналах 31
- Издательские услуги НИЦ «Социосфера» – Vědecko vydavatelské
centrum «Sociosféra-CZ» 32
- Publishing service of the science publishing center «Sociosphere» –
Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ» 33



ответственности, зрелости в повседневном взаимодействии с близкими людьми.

Таким образом, мы видим, что для мужчин зрелого возраста характерна повышенная стрессоустойчивость, высокая подверженность социальным нормам, дипломатичность, высокий самоконтроль, большая осмысленность целей и удовлетворенность жизни. А значит у данной группы выражен феномен психологического благополучия личности.

Заключение

В настоящее время достаточно много исследований посвященных психологическому благополучию людей. Мы же планируем осветить вопросы психологического благополучия людей, имеющих ограниченные возможности здоровья. Мы предполагаем проанализировать влияние ограниченных возможностей здоровья на разные аспекты психологического благополучия личности: на субъективное благополучие партнеров, на их удовлетворенность отношениями, на предпочитаемые стратегии копинга, а также на психологический климат внутри пары.

Библиографический список

1. Шевеленкова Т.Д., Фесенко П.П. Психологическое благополучие личности (обзор основных концепций и методика исследования) // Психологическая диагностика. – 2005. – №3. – С.95 – 129.
2. Ryff, C. D. Psychological well-being in adult life. // Current Directions in Psychological Science. – 1995. – 4. – P. 99-104.
3. Ryff, C. D., Lee, Y. H., & Na, K. C. Through the lens of culture: Psychological well-being at midlife. Paper presented at the meetings of Gerontological Society of America, New Orleans, LA. 1993. November.

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ПАРТНЕРОВ «ОСОБОЙ» ДИАДЫ¹

Н. С. Шипова

*Кандидат психологических наук,
Костромской государственный
университет,
г. Кострома, Россия*

Summary. The article presents the results of a theoretical and empirical study of the quality of life of partners with typical development, included in dyadic relations with a subject with limited health abilities. Proved the absence of differences in the quality of life compared with regulatory indicators. This empirical fact contradicts the results of theoretical studies of foreign authors. There is a broad research prospect to clarify the revealed contradiction.

Keywords: quality of life; people with disabilities; dyadic relationships.

¹ Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 18-313-00243

Специфика отношений в диаде была и остается объектом исследования разных областей знания, а вопрос качества жизни не теряет своей актуальности. Однако вступление в диадические, близкие отношения с партнером, имеющим ограниченные возможности здоровья – совершенно особая, неизученная сфера. Влияет ли вступление в «особую» диаду на качество жизни партнеров? Многие исследователи говорят о стрессогенности самой ситуации болезни, инвалидности одного из партнеров. Заболевание оказывает значительное влияние на психологическое здоровье пациентов и косвенно влияет на их партнера (как на психологическом, так и на соматическом уровнях) [1, 2, 3, 4].

Именно партнер, как наиболее близкий взрослый человек рассматривается зачастую как источник социальной поддержки: он чаще всего оказывает реальную помощь в реабилитационных мероприятиях, транспортировке и бытовом обслуживании, а также выполняет роль эмоционально поддерживающего человека. Доказано, что качество поддержки со стороны партнера и, таким образом, собственное благополучие партнера играют решающую роль в способности пациентов справляться со своей болезнью [3].

Belkin A., Albright K., Swigris J.J. (2013) проанализировали чувства партнеров лиц, страдающих легочными заболеваниями. Среди респондентов большинство отзывалось о собственной жизни как изменившейся, трудной. Совместное проживание с носителем заболевания они характеризовали как «жизнь в «меньшем мире», вследствие физических ограничений, налагаемых на их партнеров. Свою жизнь они зачастую видели более сложной, чем у самого больного, поскольку столкнулись с борьбой между выполнением своих обязанностей в качестве опекуна и поддержания собственной идентичности и независимости. Практически все признают центром семейной системы больного человека: «Наша жизнь постоянно вращается вокруг него», «Наша жизнь это только то, что с ним происходит». Все партнеры выражали сочувствие, встречались даже заявления, что они так же плохо себя чувствуют, как и их партнер («Видеть его таким – это ад»). Многие использовали выражения слияния с партнером: «Нам было диагностировано ...»; «Нам не нравится тянуть эту кислородную трубку»; «Мы боимся ...»). У женщин интеграция с заболевшим партнером больше, чем у мужчин, даже при предоставлении аналогичного уровня помощи и обслуживания [4, 6]. Как одну из основных трудностей партнеры больных отмечают отсутствие времени на собственные дела и интересы: «Пострадали мои отношения с семьей и мои друзья, потому что я просто занят». Основными чувствами, переживаемыми партнерами, являются разочарование и беспомощность, тревога, грусть, беспокойство, временами ужас. Они также переживают чувство вины за собственное здоровье: «я почти чувствую себя виноватым, что это так мне легко дышать». Менее приспособившиеся к ситуации респонденты отмечали негодование на жалобы больного партнера [2].

Belkin A., Albright K., Swigris J.J. (2013) полагают, что именно психологическое состояние партнера, а не количество и трудность задач, которые они выполняют при уходе за пациентом, является основной детерминантой качества жизни. Ситуация ухода за больным партнером создает эмоциональный стресс, ухудшает физическое функционирование и снижает количество социальных контактов, а также повышает напряжение и нагрузку на субъекта [5]. Такие люди подвержены беспокойству и депрессии; это частично зависит от тяжести заболевания у их партнеров, а также от собственного состояния физического здоровья, ведь они подвергаются повышенному риску заражения [1].

Нами проведено эмпирическое исследование диадического копинга и психологического благополучия в парах, в которые включен субъект, имеющий ограниченные возможности здоровья или инвалидность. Второй партнер при этом является человеком с типичным развитием. Выборка представлена 15 парами, средний возраст испытуемых 36,5 лет. Методический инструментарий, результаты обработки которого представлены в статье: Опросник качества жизни и удовлетворенности (Quality of Life Enjoyment and Satisfaction Questionnaire) (Ritsner et al, 2005, Рассказова, 2012).

Анализ показателей качества жизни по сравнению с тестовыми нормами

Параметр	Тестовые нормы		Партнеры с нормативным развитием	
	М	σ	М	σ
Сфера здоровья	14,53	2,99	15,89	2,67
Эмоциональная сфера	20,1	3,25	21	3,97
Активность в свободное время	10,92	2,28	10,78	4,87
Социальная сфера	19,64	3,39	16,56	7,40
Удовлетворенность в целом	65,19	8,99	64,22	5,6

Нами отмечена более высокая удовлетворенность респондентов состоянием собственного здоровья по сравнению с тестовыми нормами опросника. Мы склонны объяснять это совместным существованием респондентов вместе с партнером, имеющим ограниченные возможности здоровья, что способствует более оптимистичной оценке испытуемым своего здоровья по сравнению с ним. Таким образом, полученные нами эмпирические результаты противоречат данным зарубежных исследователей. Полагаем, данный аспект нуждается в дальнейшей проверке.

Таким образом, респонденты с нормативным развитием, состоящие в диадических близких отношениях с человеком с ограниченными возможностями здоровья, имеют более высокую удовлетворенность состоянием собственного здоровья по сравнению с тестовыми нормами опросника. В

целом партнеры не демонстрируют значимых различий по сравнению с нормативными данными по показателям качества жизни.

Библиографический список

1. Barnes S., Gott M., Payne S., et al. Characteristics and views of family carers of older people with heart failure. *Int J Palliat Nurs*, 2006;12:380–9.
2. Belkin A., Albright K., Swigris J.J. A qualitative study of informal caregivers' perspectives on the effects of idiopathic pulmonary fibrosis // *J. BMJ Open Resp Res* 2013;1.
3. Dakof G.A, Taylor S.E. Victims' perception of social support: what is helpful for whom. *J Pers Soc Psychol*. 1990;58:80–89.
4. Miller B., Cafasso L. Gender differences in caregiving: fact or artifact? *Gerontologist*, 1992;32:498–507.
5. Roth D.L., Perkins M., Wadley V.G., et al. Family caregiving and emotional strain: associations with quality of life in a large national sample of middle-aged and older adults. *Qual Life Res* 2009;18:679–88.
6. Yee J.L., Schulz R. Gender differences in psychiatric morbidity among family caregivers: a review and analysis. *Gerontologist*, 2000;40:147–64.



Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ»
Institute of Pedagogy, Psychology and Social Work,
Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov
University of Southern Santa Catarina (Brazil)

MODERN DEVELOPMENTAL PSYCHOLOGY: MAIN TRENDS AND PROSPECTS OF RESEARCH

Materials of the IV international scientific conference
on October 20–21, 2018

Articles are published in author's edition.
The original layout – I. G. Balashova

Podepsáno v tisku 25.10.2018.
60×84/16 ve formátu.
Psaní bílý papír. Vydavatelství 2,4.
100 kopií

Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», s.r.o.:
Identifikační číslo 29133947 (29.11.2012)
U dálnice 815/6, 155 00, Praha 5 – Stodůlky, Česká republika
Tel. +420773177857
web site: <http://sociosphera.com>
e-mail: sociosfera@seznam.cz